

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa : **7 St-325/2020**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) : **ADDICT 19 d.o.o. u stečaju**, OIB: 91305741786, Split, Ulica Ivana Rendića 6

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU DO 03.04.2022.GODINE

1. Visoki trgovački sud RH-e je dana 25.01.2022.godine donio presudu i rješenje poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 kojom presudom je odbijena tuženikova žalba (sada žalba stečajnog dužnika) kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-5/14 od 29. svibnja 2018 i kojim rješenjem je pod točkom I. rješenja odbijena tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-5/14 od 29. svibnja 2018. u točki III. izreke, a točkom II. istog rješenja je i odbačena se dopuna žalbe tuženika (sada stečajnog dužnika) od 20. rujna 2018. kao nepravovremena.

Dakle viši sud je potvrdio zaključke i shvaćanja iz prvostupanjeske presude Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-5/14 u parnici kojom je obuhvaćeno razdoblje od 1. siječnja 2008. do 11. srpnja 2010., i kojom presudom je u bitnom pravomoćno utvrđeno kako je tuženik (sada stečajni dužnik) koristio pomorsko dobro bez koncesije od kuda proizlazi njegova obveza vraćanja koristi koje je time ostvario po pravilima o vraćanju onoga što je stečeno bez osnove.

DOKAZ: *Uvid u citiranu presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda RH-e od dana 25.01.2022.godine poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2, koja se dostavlja u prilogu.*

Kako je to navedeno i u izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima dostavljenom na spis dana 08.07.2021.godine, osim navedenog postupka P-5/14 koji je sada pravomoćno okončan trenutno pred Trgovačkim sudom u Splitu egzistiraju još dva parnična postupka u kojima tužitelj RH od tuženika (sada stečajnog dužnika) iz istog pravnog osnova (stjecanje bez osnove temeljem korištenja pomorskog dobra bez koncesije) samo na drugim lokacijama i u drugim vremenskim periodima od tuženika (sada stečajnog dužnika) također traži vraćanje koristi po pravilima o vraćanju onog što je stečeno bez osnove, a radi se o slijedećim predmetima:

1. a) P-20/2022 (ranije P-457/2020, odnosno P-817/2015), u pravnoj stvari tužitelja Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv tuženika ADDICT 19 d.o.o. (sada u stečaju), Ulica Ivana Rendića 6, Split, OIB: 91305741786 (ranije AFFECTUS d.o.o., Split, Rendićeva 6, OIB: 68713174070, kojeg su zastupali odvjetnici iz Odvjetničkog društva Budimir & partneri iz Splita) , radi stjecanja bez osnove (isplata naknade za korištenje pomorskog dobra na dijelu nekretnina označenih kao čest.zem. 10445, čest.zem. 7697/1 i čest.zem. 553/1, sve K.O.Split, u naravi pomorsko dobro, obala uvala Ježinac i obala Križine, bez valjane pravne osnove u razdoblju od 11.srpnja 2010.g. do 31.12.2014.g.). Tuženik je dana 10.05.2016.g. izjavio odgovor na tužbu, u kojem je u cijelosti osporio osnovanost tužbenog zahtjeva. Postupak se je nakon toga vodio pod posl.br. P-457/2020, te je prekinut rješenjem istog suda od dana 16.03.2021.godine radi činjenice

otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, a nastavljen je rješenjem suda od 17.12.2021.godine. Dana 18.01.2022.godine tužitelj RH je na isti spis dostavila podnesak kojim je obzirom na novonastale okolnosti (otvaranje stečaja nad tuženikom-stečajnim dužnikom) uredila tužbeni zahtjev u istom postupku (sada je upravljen na utvrđenje osnovanosti tražbine RH-e u visini od 2.774.096,84 kuna kao tražbine drugog višeg isplatnog reda te na naknadu parničnog troška), kako je to pobliže naznačeno u spomenutom podnesku koji se dostavlja u prilogu.

DOKAZ: *Uvid u podnesak RH-e od dana 18.01.2022.godine u predmetu TS Split P-457/2020 koji se dostavlja u prilogu.*

U istom predmetu koji se sada vodi pod poslovni broj P-20/2022 sud je odredio ročište za dan . Za napomenuti jest kako je tužitelj dana 29.03.2022.godine na isti spis dostavio podnesak i u prilogu istog citiranu presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda RH-e od dana 25.01.2022.godine poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 i kojim podneskom je i u tom predmetu uputio na pravna shvaćanja višeg suda u odnosu na korištenje pomorskog dobra od strane tuženika bez koncesije od kuda proizlazi njegova obveza vraćanja koristi koje je time ostvario po pravilima o vraćanju onoga što je stečeno bez osnove, i gdje je drugostupanjski sud otklonio prigovore tuženika (sada stečajnog dužnika) vezane za upis pomorskog dobra odnosno za aktivnu legitimaciju tužitelja.

DOKAZ: *Uvid u podnesak tužitelja RH-e od dana 29.03.2022.godine u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-20/2022, koji se dostavlja u prilogu.*

1.b) P-294/2021 (ranije P-148/2019), u pravnoj stvari tužitelja Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv tuženika ADDICT 19 d.o.o. (sada u stečaju), Ulica Ivana Rendića 6, Split, OIB: 91305741786 (ranije AFFECTUS d.o.o., Split, Rendićeva 6, OIB: 68713174070, kojeg su zastupali punomoćnici Ivan Šalina i Božo Vrkić, odvjetnici iz Zadra), radi stjecanja bez osnove (isplata naknade za korištenje pomorskog dobra na dijelu nekretnina označenih kao čest.zem. 10445, čest.zem. 7697/1 i čest.zem. 7697/2, sve K.O.Split, u naravi pomorsko dobro, obala uvala Ježinac i obala Kaštet, bez valjane pravne osnove u razdoblju od 01.siječnja 2010.g. do 31.12.2018.g.). Tuženik zastupan po tadašnjem z.z. Jadranki Boban je osobno podnio odgovor na tužbu, a svoje protivljenje tužbenom zahtjevu je detaljnije obrazložio svojim podneskom od dana 03.09.2019.godine. Postupak se sada vodi pod posl.br. P-294/2021, te je prethodno prekinut rješenjem istog suda od dana 30.04.2021.godine radi činjenice prestanka postojanja (brisanja iz sudskog registra) društva Affectus d.o.o. Dana 07.09.2021.godine tužitelj RH je na isti spis dostavila podnesak kojim je obzirom na novonastale okolnosti (otvaranje stečaja nad tuženikom-stečajnim dužnikom) uredila tužbeni zahtjev u istom postupku (sada je upravljen na utvrđenje osnovanosti tražbine RH-e u visini od 1.927.017,70 kuna kao tražbine drugog višeg isplatnog reda), kako je to pobliže naznačeno u spomenutom podnesku koji se dostavlja u prilogu.

DOKAZ: *Uvid u podnesak RH-e od dana 07.09.2021.godine u predmetu TS Split P-294/2021 koji se dostavlja u prilogu.*

Za napomenuti jest kako je tužitelj dana 29.03.2022.godine na isti spis dostavio podnesak i u prilogu istog citiranu presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda RH-e od dana 25.01.2022.godine poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 i kojim podneskom je i u tom predmetu uputio na pravna shvaćanja višeg suda u odnosu na korištenje pomorskog dobra od strane

tuženika bez koncesije od kuda proizlazi njegova obveza vraćanja koristi koje je time ostvario po pravilima o vraćanju onoga što je stečeno bez osnove, i gdje je drugostupanjski sud otklonio prigovore tuženika (sada stečajnog dužnika) vezane za upis pomorskog dobra odnosno za aktivnu legitimaciju tužitelja.

DOKAZ: Uvid u podnesak tužitelja RH-e od dana 29.03.2022.godine u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-20/2022, koji se dostavlja u prilogu.

2. Kako je to naznačeno i u prethodnom izvješću, punomoćnicima bivšeg z.z.-a Jadranke Boban, odvjetnicima Maji Smrke i Ivi Smrke sam obzirom na činjenicu dostavljanja na spis preslike "Ugovora o kupoprodaji" zaključenog dana 21.08.2006.godine između Stanka Mihovilovića kao prodavatelja i društva Affectus d.o.o. (pravni prednik društva Addict 19 d.o.o. u stečaju) kao kupca nekretnina označenih kao čest.zem. 2083, pov. 1187 m2 te čest.zem. 2084, pov. 637 m2, K.O.Pražnice, po cijeni od 250.000,00 EUR-a, koji ugovor je ovjeren kod Javnog bilježnika Zrinke Milić Štrkalj dana 22.08.2006.godine pod brojem ovjere OV-11116/06, te obzirom na činjenicu kakko su uvidom u vlasnički list za navedene nekretnine, na navedenim česticama u zemljišnim knjigama u Z.U. 71, K.O. Pražnica, i to kao suvlasnici istih nekretnina upisane treće osobe, a ne gospodin Stanko Mihovilović (prodavatelj po istom Ugovoru), svoji mailom od 09.12.2021.godine tražio pojašnjenja i dostavu dokumentacije po navedenom, kako je to prehodno naznačeno.

Isti upit sam odvjetnicima Maji i Ivi Smrke mailom ponovno poslao dana 28.03.2022.godine, nakon čega me je odvjetnica Maja Smrke svojim mailom od 29.03.2022.godine u bitnom izvjestila kako je „ u katastarskom operatu za predmetne čestice upisan je prodavatelj Stanko Mihovilović koji je do trenutka prodaje imao nesmetani, zakoniti i kontinuirani posjed, zatim kako su predmetne nekretnine su nasljedstvo Stanka Mihovilovića te su se odvijek nalazile u posjedu njegove obitelji, te da je gospodin Stanko Mihovilović temeljem zaključenog ugovora o kupoprodaji dana 21.08.2006.godine prenio u vlasništvo predmetnu nekretninu društvu Affectus d.o.o. koje nije provelo upis u zemljišne knjige odnosno nije pokrenulo postupak u kojem bi to društvo ishodilo presudu u svoju korist, zatim kako su temeljem navedenog ugovora nekretnine su predane u zakoniti posjed kupcu te od 2006.godine do danas kupac ima zakoniti posjed predmetnih nekretnina, te kako tu činjenicu mogu posvjedočiti prodavatelj Stanko Mihovilović te ostali svjedoci čija imena mi, po vlastitom kazivanju, mogu dostaviti ukoliko se bude pokretao postupak, a da bi po njenom mišljenju za predmetne nekretnine trebalo provesti pojedinačni ispravn postupak u kojem će se ishoditi odluka suda radi upisa prava vlasništva na pravnog sljednika društva Affectus d.o.o. ”.

Nakon toga sam svojim mailom od dana 30.03.2022.godine istu odvjetnicu zamolio za dostavom rješenja o nasljeđivanju temeljem kojega je gospodin Stanko Mihovilović naslijedio predmetne nekretnine (ukoliko je ona u posjedu istoga), odnosno za dostavom broj istog rješenja i kada je isto doneseno, kao i za dostavom imena i adresa svjedoka koji bi svjedočili o činjenicama navedenim u mailu od 29.03.2022.godine. Međutim, do dana sastavljanja ovog izvješća nisam zaprimio odgovor na spomenuto traženje iz upita poslanog mailom od 30.03.2022.godine.

DOKAZ: Uvid u citiranu mail korespodenciju sa odvjetnicom Majom Smrke kao punomoćnikom Jadranke Boban koja se dostavlja u prilogu.

U svemu ostalom nije bilo promjena u odnosu na ranije dostavljeno izvješće.

II. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU DO 03.07.2022.GODINE.

Nastavno na činjenicu postojanja presude i rješenja Visokog trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 od 25.01.2022.godine kao i njen sadržaj (istom je sud potvrdio zaključke i shvaćanja iz prvostupanjeske presude Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-5/14 u parnici kojom je obuhvaćeno razdoblje od 1. siječnja 2008. do 11. srpnja 2010., i kojom presudom je u bitnom pravomoćno utvrđeno kako je tuženik (sada stečajni dužnik) koristio pomorsko dobro bez koncesije od kuda proizlazi njegova obveza vraćanja koristi koje je time ostvario po pravilima o vraćanju onoga što je stečeno bez osnove), te obzirom na činjenicu kako se i druga dva spomenuta postupka (P-20/2022 i P-294/2021) koja se temeljem tužbi RH-e pred Trgovačkim sudom u Splitu vode protiv tuženika kao stečajnog dužnika povodom istog pravnog osnova (stjecanje bez osnove) samo za druge vremenske periode i na drugim lokacijama a kako je to i uvodno naznačeno, to ću Naslovnom sudu dostaviti prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika predmet koje bi bilo raspravljanje o daljnoj sudbini istih parničnih postupaka, i to radi raspravljanja radi slijedećih opcija u odnosu na spomenute postupke:

a) radi traženja uplate predujma od skupštine vjerovnika (ili pojedinih vjerovnika koji bi za to moguće bili zainteresirani) za sve predvidljive parnične troškove povodom potencijanog nastavka vođenja istih postupaka u situaciji da skupština vjerovnika unatoč postojanju i unatoč utvrđenjima iz spomenute presude i rješenja Visokog trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 uopće bude zainteresirana za nastavak vođenja tih postupaka;

b) odnosno u protivnom, za daljnjem suglasnosti meni kao zakonskom zastupniku stečajnog dužnika kao tuženika u tim istim postupcima za priznavanje postavljenih tužbenih zahtjeva u spomenutim postupcima pri tome posebno uzimajući u obzir predmet tužbenih zahtjeva u tim postupcima kao i sadržaj i utvrđenja iz spomenute presude i rješenja Visokog trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 65 Pž-5020/2021-2 od dana 25.01.2022.godine.

Radi svega navedenog ću na spis Trgovačkog suda u Splitu pos.br. P-20/2022 dostaviti podnesak sa zamolbom za odgovodom ročišta određenog za dan 08.04.2022.godine u 09:45 sati.

Predmet skupštine vjerovnika bi bio i raspravljanje o predumjivanju troškova mogućeg pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka koji bi pred nadležnim sudom bio pokrenut u ime stečajnog dužnika radi upisa prava vlasništva stečajnog dužnika u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 2083, pov. 1187 m2 te čest.zem. 2084, pov. 637 m2, K.O.Pražnice i to obzirom na sadržaj „Ugovora o kupoprodaji" zaključenog dana 21.08.2006.godine između Stanka Mihovilovića kao prodavatelja i društva Affectus d.o.o. koji ugovor je ovjeren kod Javnog bilježnika Zrinke Milić Štrkalj dana 22.08.2006.godine pod brojem ovjere OV-11116/06, te obzirom na sadržaj očitovanja iz maila upućenog mi dana 29.03.2022.godine od strane odvjetnice Maje Smrke kao punomoćnice bivše zakonske zastupnice stečajnog dužnika Jadranke Boban.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

Split, 03.04.2022.godine
